

## যঈফ ও জাল হাদিস

হাদিস নাম্বারঃ ১০১৪

১/ বিবিধ

আরবী

ليتقه الصائم، يعني الكحل  
منكر

أخرجه أبو داود (1/373) والبيهقي (4/262) عن عبد الرحمن بن النعمان بن معبد بن هوذة عن أبيه عن جده عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه أمر بالإثم المروح عند النوم، وقال: فذكره، واللفظ لأبي داود، ولفظ البيهقي " لا تكتحل بالنهار وأنت صائم، اكتحل ليلاً، الإثم يجلو البصر، وينبت الشعر "، وأشار البيهقي لتضعيفه بقوله وقد روي في النهي عنه نهارة وهو صائم حديث أخرجه البخاري في التاريخ وقال أبو داود عقبه: قال لي يحيى بن معين: هو حديث منكر وذكر مثله في " المسائل " (ص 298) عن الإمام أحمد أيضاً قلت: وله علتان الأولى: ضعف عبد الرحمن بن النعمان، وبه أعله المنذري، فقال في " مختصر السنن " (3/260)

قال يحيى بن معين: ضعيف، وقال أبو حاتم الرازي: صدوق قال الذهبي بعد أن ذكر هذين القولين المتعارضين فيه وقد روى عن سعد بن إسحاق العجري فقلب اسمه أولاً فقال: إسحاق بن سعد بن كعب، ثم غلط في الحديث فقال: عن أبيه عن جده، فضعفه راجح

قلت: ولذلك أورده في "الضعفاء" أيضا، ولكنه قال  
مختلف فيه، فلا يترك، يعني أنه ليس شديد الضعف، وقد أشار إلى هذا الحافظ في  
التقريب " فقال

صدوق، ربما غلط، وقد فانت المنذري علة أخرى وهي  
الثانية: جهالة أبيه النعمان بن معبد، وقد أشار إلى ذلك شيخ الإسلام ابن تيمية في  
رسالة "الصيام" فقال (ص 49 بتحقيقنا) عقب ما سبق عن المنذري  
لكن من الذي يعرف أباه وعدالته وحفظه؟!، ولهذا قال الذهبي فيه  
غير معروف، وقال الحافظ: مجهول

قلت: ومن ذلك تعلم ما في قول المجد ابن تيمية في "المنتقى"  
وفي إسناده مقال قريب، ثم أعله بعبد الرحمن فقط كما فعل المنذري تماما  
وقد ثبت عن أنس رضي الله عنه أنه كان يكتحل وهو صائم  
أخرجه أبو داود بسند حسن  
وقال الحافظ في "التلخيص" (189) : لا بأس به

وفي معناه أحاديث مرفوعة لا يصح منها شيء كما قال الترمذي وغيره، ولكنها  
موافقة للبراءة الأصلية، فلا ينقل عنها إلا بناقل صحيح، وهذا مما لا وجود له، وقد  
اختلف العلماء في الكحل للصائم، وكذا الحقنة ونحوها، قال شيخ الإسلام ابن تيمية  
في المصدر السابق (ص 47)

فمنهم من لم يفطر بشيء من ذلك، فإن الصيام من دين المسلمين الذي يحتاج إلى  
معرفة الخاص والعام، فلو كانت هذه الأمور مما حرمها الله ورسوله في الصيام  
ويفسد الصوم بها، لكان هذا مما يجب على الرسول بيانه، ولو ذكر ذلك لعلمه  
الصحابة وبلغوه الأمة كما بلغوا سائر شرعه، فلما لم ينقل أحد من أهل العلم عن  
النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك حديثا صحيحا مسندا ولا مرسلا، علم أنه لم يذكر  
شيئا من ذلك، والحديث المروي في الكحل ضعيف، رواه أبو داود، ولم يروه غيره ولا  
هو في مسند أحمد ولا سائر الكتب

ثم ساق هذا الحديث، ثم قال

والذين قالوا: إن هذه الأمور تفطر، لم يكن معهم حجة عن النبي صلى الله عليه وسلم وإنما ذكروا ذلك بما رأوه من القياس، وأقوى ما احتجوا به قوله صلى الله عليه وسلم: "وبالغ في الاستنشاق إلا أن تكون صائماً، قالوا: فدل ذلك على أن ما وصل إلى الدماغ يفطر الصائم إذا كان بفعله، وعلى القياس: كل ما وصل إلى جوفه بفعله من حقنة وغيرها سواء كان ذلك في موضع الطعام والغذاء أو غيره من حشو جوفه، والذين استثنوا الكحل قالوا: العين ليست كالقبر والدبر، ولكن هي تشرب الكحل كما يشرب الجسم الدهن والماء، ثم قال

وإذا كان عمدتهم هذه الأقيسة ونحوها لم يجز إفساد الصوم بمثل هذه الأقيسة لوجوه أحدها: أن القياس وإن كان حجة إذا اعتبرت شروط صحته، فقد قلنا في "الأصول": إن الأحكام الشرعية بينتها النصوص أيضاً، وإن دل القياس الصحيح على مثل ما دل عليه النص دلالة خفية، فإذا علمنا أن الرسول لم يحرم الشيء ولم يوجبه، علمنا أنه ليس بحرام ولا واجب، وأن القياس المثبت لوجوبه وتحريمه فاسد ونحن نعلم أنه ليس في الكتاب والسنة ما يدل على الإفطار بهذه الأشياء فعلمنا أنها ليست مفطرة

الثاني: أن الأحكام التي تحتاج الأمة إلى معرفتها لا بد أن يبينها الرسول صلى الله عليه وسلم بيانا عاما، ولا بد أن تنقلها الأمة، فإذا انتفى هذا، علم أن هذا ليس من دينه، وهذا كما يعلم أنه لم يفرض صيام شهر غير رمضان

ولا حج بيت غير البيت الحرام، ولا صلاة مكتوبة غير الخمس، ولم يوجب الغسل في مباشرة المرأة بلا إنزال، ولا أوجب الوضوء من الفزع العظيم، وإن كان في مظنته خروج الخارج، ولا سن الركعتين بعد الطواف بين الصفا والمروة، كما سن الركعتين بعد الطواف بالبيت

وبهذه الطرق يعلم أيضا أنه لم يوجب الوضوء من لمس النساء، ولا من النجاسات الخارجة من غير السبيلين، فإنه لم ينقل أحد عنه صلى الله عليه وسلم بإسناد يثبت

مثله أنه أمر بذلك، مع العلم بأن الناس كانوا ولا يزالون يحتجمون ويتقيؤون؟ ويجرحون في الجهاد وغير ذلك، وقد قطع عرق بعض أصحابه ليخرج منه الدم وهو الفصاد، ولم ينقل عنه مسلم أنه أمر أصحابه بالتوضؤ من ذلك " (قال) " فإذا كانت الأحكام التي تعم بها البلوى، لابد أن يبينها الرسول صلى الله عليه وسلم بياناً عاماً، ولا بد أن تنقل الأمة ذلك، فمعلوم أن الكحل ونحوه مما تعم به البلوى، كما تعم بالدهن والاغتسال والبخور والطيب. فلو كان هذا مما يفطر لبينه النبي صلى الله عليه وسلم كما بين الإفطار بغيره. فلما لم يبين ذلك، علم أنه من جنس الطيب والبخور والدهن. والبخور قد يتصاعد إلى الأنف ويدخل في الدماغ، وينعقد أجساماً، والدهن يشربه البدن ويدخل إلى داخله، ويتقوى به الإنسان، وكذلك يتقوى بالطيب قوة جيدة، فلما لم ينه الصائم عن ذلك، دل على جواز تطيبه وتبخيره وادهانه، وكذلك اكتحاله

الوجه الثالث: إثبات التفطير بالقياس يحتاج إلى أن يكون القياس صحيحاً وذلك إما قياس على بابيه الجامع، وإما بإلغاء الفارق، وإما أن يدل دليل على العلة في الأصل معد لها إلى الفرع، وإما أن يعلم أن لا فارق بينهما من الأوصاف المعتبرة في الشرع، وهذا القياس هنا منتف. وذلك أنه ليس في الأدلة ما يقتضي أن المفطر الذي جعله الله ورسوله مفطراً هو ما كان واصلاً إلى دماغ أو بدن أو ما كان داخلاً من منفذ أو واصلاً إلى الجوف، ونحو ذلك من المعاني التي يجعلها أصحاب هذه الأقاويل هي مناط الحكم عند الله ورسوله

الوجه الرابع: إن القياس إنما يصح إذا لم يدل كلام الشارع على علة الحكم إذا سبرنا أوصاف الأصل، فلم يكن فيها ما يصلح للعلة إلا الوصف المعين، (قال) " فإذا كان في الأصل وصفان مناسبان لم يجز أن يقول بالحكم بهذا دون هذا، ومعلوم أن النص والإجماع أثبتا الفطر بالأكل والشرب والجماع والحيض، والنبي صلى الله عليه وسلم قد نهى المتوضئ عن المبالغة في الاستنشاق إذا كان صائماً، وقياسهم على الاستنشاق أقوى حججهم كما تقدم، وهو قياس ضعيف لأن من نشق الماء

بمنخريه ينزل الماء إلى حلقه، وإلى جوفه، فحصل له بذلك ما يحصل للشارب بفم، ويغذي بدنه من ذلك الماء، ويزول العطش، ويطبخ الطعام في معدته كما يحصل بشرب الماء فلولم يرد النص بذلك، لعلم بالعقل أن هذا من جنس الشرب، فإنهما لا يفترقان إلا في دخول الماء من الفم، وذلك غير معتبر، بل دخول الماء إلى الفم وحده لا يفطر، فليس هو مفطرا ولا جزءا من المفطر لعدم تأثيره، بل هو طريق إلى الفطر وليس كذلك الكحل والحقنة، فإن الكحل لا يغذي ألبته، ولا يدخل أحدا كحلا إلى جوفه لا من أنفه ولا من فمه، وكذلك الحقنة لا تغذي، بل تستفرغ ما في البدن، كما لو شمس شيئا من المسهلات، أوفزع فزعا أوجب استطلاق جوفه، وهي لا تصل إلى المعدة

فإذا كانت هذه المعاني وغيرها موجودة في الأصل الثابت بالنص والإجماع، فدعواهم أن الشارع علق الحكم بما ذكره من الأوصاف، معارض بهذه الأوصاف، والمعارضة تبطل كل نوع من الأقيسة، إن لم يتبين أن الوصف الذي ادعوه هو العلة دون هذا

الوجه الخامس: أنه ثبت بالنص والإجماع منع الصائم من الأكل والشرب والجماع، وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: "إن الشيطان يجري من ابن آدم مجرى الدم" (1). ولا ريب أن الدم يتولد من الطعام والشراب. وإذا أكل وشرب اتسعت مجاري الشياطين، وإذا ضاقت انبعثت القلوب إلى فعل الخيرات، وإلى ترك المنكرات، فهذه المناسبة ظاهرة في منع الصائم من الأكل والشرب، والحكم ثابت على وقفه، وكلام الشارع قد دل على اعتبار هذا الوصف وتأثيره، وهذا منتف في الحقنة والكحل وغير ذلك

فإن قيل: بل الكحل قد ينزل إلى الجوف ويستحيل دما؟

قيل: هذا كما قد يقال في البخار الذي يصعد من الأنف إلى الدماغ فيستحيل دما، وكالدهن الذي يشربه الجسم. والممنوع منه إنما هو ما يصل إلى المعدة فيستحيل دما ويتوزع على البدن

الوجه السادس: ونجعل هذا وجها سادسا (الأصل خامسا) فنقيس الكحل والحقنة ونحو ذلك على البخور والدهن ونحو ذلك، لجامع ما يشتركان فيه، مع أن ذلك ليس مما يتغذى به البدن ويستحيل في المعدة دما. وهذا الوصف هو الذي أوجب أن لا تكون هذه الأمور مفطرة. وهذا موجود في محل النزاع

هذا كله من كلام ابن تيمية رحمه الله تعالى مع شيء من الاختصار، أثرت نقله على ما فيه من بسط وتطويل، لما فيه من الفوائد والتحقيقات التي لا توجد عند غيره، فجزاه الله خيرا

ومنه يتبين أن الصواب أن الكحل لا يفطر الصائم، فهو بالنسبة إليه كالسواك يجوز أن يتعاطاه في أي وقت شاء، خلافا لما دل عليه هذا الحديث الضعيف الذي كان سببا مباشرا لصرف كثير من الناس عن الأخذ بالصواب الذي دل عليه التحقيق العلمي، ولذلك عنيت ببيان حال إسناده، ومخالفته للفقهاء الصحيح، والله الموفق

ومما سبق يمكننا أن نأخذ حكم ما كثر السؤال عنه في هذا العصر، وطال النزاع فيه. ألا وهو حكم الحقنة (الإبرة) في العضل أو العرق، فالذي نرجحه أنه لا يفطر شيء من ذلك، إلا ما كان المقصود منه تغذية المريض، فهذه وحدها هي التي تفطر والله أعلم

বাংলা

১০১৪। সওম পালনকারী ব্যক্তি যেন তা হতে বেঁচে থাকে। অর্থাৎ সুরমা ব্যবহার করা হতে।

এটি মুনকার।

এটি আবু দাউদ (১/৩৭৩) ও বাইহাকী (৪/২৬২) আব্দুর রহমান ইবনুন নুমান ইবনে মা'বাদ ইবনে হাওয়াহ হতে, তিনি তার পিতা হতে, তিনি তার দাদা হতে, তিনি নবী সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লাম হতে বর্ণনা করেছেন। তবে ভাষাটি আবু দাউদের। বাইহাকীর ভাষা হচ্ছে "তুমি সওম রাখা অবস্থায় দিনের বেলা সুরমা লাগবে না, তুমি রাতে সুরমা লাগাও..." বাইহাকী নিম্নের ভাষার দ্বারা হাদীসটি দুর্বল হওয়ার দিকেই ইঙ্গিত করেছেন:

দিনের বেলায় সওম অবস্থায় সুরমা লাগানো নিষেধ মর্মে একটি হাদীস বর্ণিত হয়েছে। সেটিকে ইমাম বুখারী "আত-তারীখ" গ্রন্থে বর্ণনা করেছেন। আবু দাউদ হাদীসটির পরেই বলেছেন: আমাকে ইয়াহইয়া ইবনু মা'ঈন বলেছেন: হাদীসটি মুনকার। তিনি ইমাম আহমাদ হতেও "আল-মাসায়েল" (পৃ: ২৯৮) গ্রন্থে অনুরূপ কথা উল্লেখ

করেছেন।

আমি (আলবানী) বলছিঃ এর সমস্যা হচ্ছে দুটিঃ

১। বর্ণনাকারী আব্দুর রহমান ইবনুন নুমান দুর্বল। তার দ্বারাই মুনযেরী সমস্যা বর্ণনা করেছেন। তিনি “মুখতাসারুস সুনান” (৩/২৬০) গ্রন্থে বলেনঃ ইয়াহইয়াহ ইবনু মাদ্ঈন বলেছেনঃ তিনি দুর্বল। আবু হাতিম আর-রাযী বলেনঃ তিনি সত্যবাদী। হাফিয যাহাবী তার ব্যাপারে উভয়ের সাংঘর্ষিক মন্তব্য উল্লেখ করার পর বলেছেনঃ দুর্বল হওয়াটাই অগ্রাধিকারপ্রাপ্ত।

আমি (আলবানী) বলছিঃ এ কারণেই তিনি তাকে “আয-যুয়াফা” গ্রন্থে উল্লেখ করেছেন। কিন্তু তিনি বলেছেন যে, তার ব্যাপারে মতভেদ করা হয়েছে, তাকে পরিত্যাগ করা হয়নি। অর্থাৎ তিনি বেশী দুর্বল নন। হাফিয ইবনু হাজার “আত-তাকরীব” গ্রন্থে এ দিকেই ইঙ্গিত করে বলেছেনঃ তিনি সত্যবাদী, কখনও কখনও ভুল করতেন। আর মুনযেরীর নিকট হতে দ্বিতীয় সমস্যাটি ছুটে গেছে। সেটি হচ্ছেঃ

২। তার পিতা নুমান ইবনু মা’বাদের মধ্যে জাহালাত রয়েছে। সেদিকেই শাইখুল ইসলাম ইবনু তাইমিয়াহ “আস-সিয়াম” (পৃঃ ৪৯) গ্রন্থে ইঙ্গিত করেছেন। তিনি বলেছেনঃ তার পিতা এবং তার ন্যায়পরায়ণতা ও হেফয সম্পর্কে কে জানে? এ কারণেই হাফিয যাহাবী বলেনঃ তিনি অপরিচিত। হাফিয ইবনু হাজার বলেনঃ তিনি মাজহুল।

অতঃপর তিনি (ইবনু তাইমিয়াহ) মুনযেরীর ন্যায় শুধুমাত্র আব্দুর রহমান দ্বারা সমস্যা বর্ণনা করেছেন।

আনাস (রাঃ) হতে সাব্যস্ত হয়েছে, তিনি সওম অবস্থায় সুরমা লাগাতেন। এটি আবু দাউদ হাসান সনদে বর্ণনা করেছেন।

হাফিয ইবনু হাজার “আত-তালখীস” (১৮৯) গ্রন্থে বলেনঃ তাতে সমস্যা নেই।

আলেমগণ সওম পালনকারী ব্যক্তি সুরমা ব্যবহার করতে পারবে কিনা তা নিয়ে মতভেদ করেছেন। অনুরূপভাবে সওম অবস্থায় ইনজেকশান দেয়ার বিষয়েও মতভেদ করেছেন।

সঠিক হচ্ছে এই যে, সুরমা বা ইনজেকশানের দ্বারা সওম ভাঙ্গে না। যদি এ সব কিছু সওম অবস্থায় আল্লাহ ও তাঁর রসূল সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লাম হারাম করতেন এবং তার দ্বারা সওম ভঙ্গ হতো তাহলে অবশ্যই রসূল সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লাম-এর উপর এগুলোর বিবরণ দেয়া অপরিহার্য হয়ে যেত। আর তিনি যদি তা বলতেন, তাহলে সাহাবাগণ তা বর্ণনা করতেন। আর উম্মাতের নিকট তা পৌঁছত যেমনিভাবে শরীয়াতের সব কিছু পৌঁছেছে। যখন বিদ্যানগণের কেউ নবী সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লাম হতে এ বিষয়ে মুসনাদ বা মুরসাল হিসেবে কোন সহীহ হাদীস বর্ণনা করেননি, তখন জানা যাচ্ছে যে, এ মর্মে কিছু বর্ণিত হয়নি। অতএব মূল হচ্ছে নিষেধ না হওয়া আর তার উপরেই আমাদেরকে আমল করতে হবে। আর সুরমা সম্পর্কে আবু দাউদ যেটি বর্ণনা করেছেন সেটি দুর্বল।

এ সব (সুরমা, ইনজেকশান ইত্যাদির) দ্বারা সওম ভেঙ্গে যাবে বলে কিয়াস করে দলীল দেয়া হয়েছে। তা সঠিক

নয়। বরং সে কিয়াস ফাসেদ (বাতিল)।

এ ভাবেই ইবনু তাইমিয়াহ (রহঃ) সুরমা ও ইনজেকশান দ্বারা সওম ভঙ্গ না হওয়ার বিষয়ে দীর্ঘ আলোচনা করেছেন।

মোট কথা সঠিক হচ্ছে এই যে, সুরমার দ্বারা সওম ভাঙ্গে না। সুরমা মেসওয়াকের ন্যায় যখন ইচ্ছা ব্যবহার করতে পারবে। এছাড়া সূচের মাধ্যমে পেশীতে বা রগে যে ইনজেকশান নেয়া হয় তার দ্বারাও সওম ভাঙ্গে না। তবে যদি ইনজেকশানের দ্বারা রোগীর খাদ্যাভাব দূর করা উদ্দেশ্য হয়, তাহলে শুধুমাত্র এ ক্ষেত্রে সওম ভেঙ্গে যাবে।

হাদিসের মান: মুনকার (সহীহ হাদিসের বিপরীত) পুনঃনিরীক্ষিত

পাবলিশারঃ তাওহীদ পাবলিকেশন

🔗 Link — <https://www.hadithbd.com/hadith/link/?id=71893>

📖 হাদিসবিডির প্রজেক্টে অনুদান দিন